

# Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense

Basado en Sitios Web

## Resultados del 2016



**CICAP**  
Centro de Investigación  
y Capacitación en  
Administración Pública

# Definición

El ITSP es un instrumento de medición de la transparencia de las instituciones que conforman el sector público costarricense, centrado en el acceso a la información pública disponible en sus sitios web, que busca ofrecer una medición anual con el objetivo de fortalecer la institucionalidad costarricense.

# Contexto nacional

- Sistema democrático que promueve:
  - Visibilizar la administración de los recursos públicos
  - Promover la rendición de cuentas
  - Promover la participación ciudadana
  - Fortalecer la confianza en las instituciones públicas
- Derecho humano y constitucional de acceso a la información
- Alianza para el Gobierno Abierto
- Red Interinstitucional de Transparencia



# Justificación

La ley de N° 7319 establece que la Defensoría velará porque el sector público se ajuste a la moral, la justicia, la Constitución Política, las leyes, convenios...



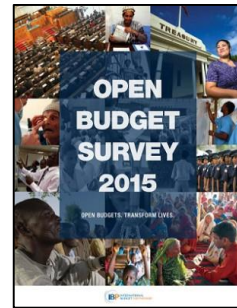
Para cimentar una cultura de rendición de cuentas y transparencia, es imprescindible impulsar iniciativas que fortalezcan la apertura de las instituciones (DHR)

La Sala IV indicó que la DHR tiene la tarea de asegurarse que la administración marche de conformidad con la ley, en forma eficiente y con propiedad (Voto N° 7730-2000)

Base en el “respeto a la legalidad” (art. 11), en la “garantía de acceso a información fehaciente” (art. 30), y en la “sujeción a los mecanismos de control de la Administración” (art. 9, 10, 121, 140 y 152)

# Proceso de elaboración científico

- Mejores prácticas internacionales



- Panel de expertos



# Alcance del ITSP

El ITSP concibe a la transparencia en un **sentido amplio** de acceso a la información por medio de los **sitios web** y por parte de la ciudadanía

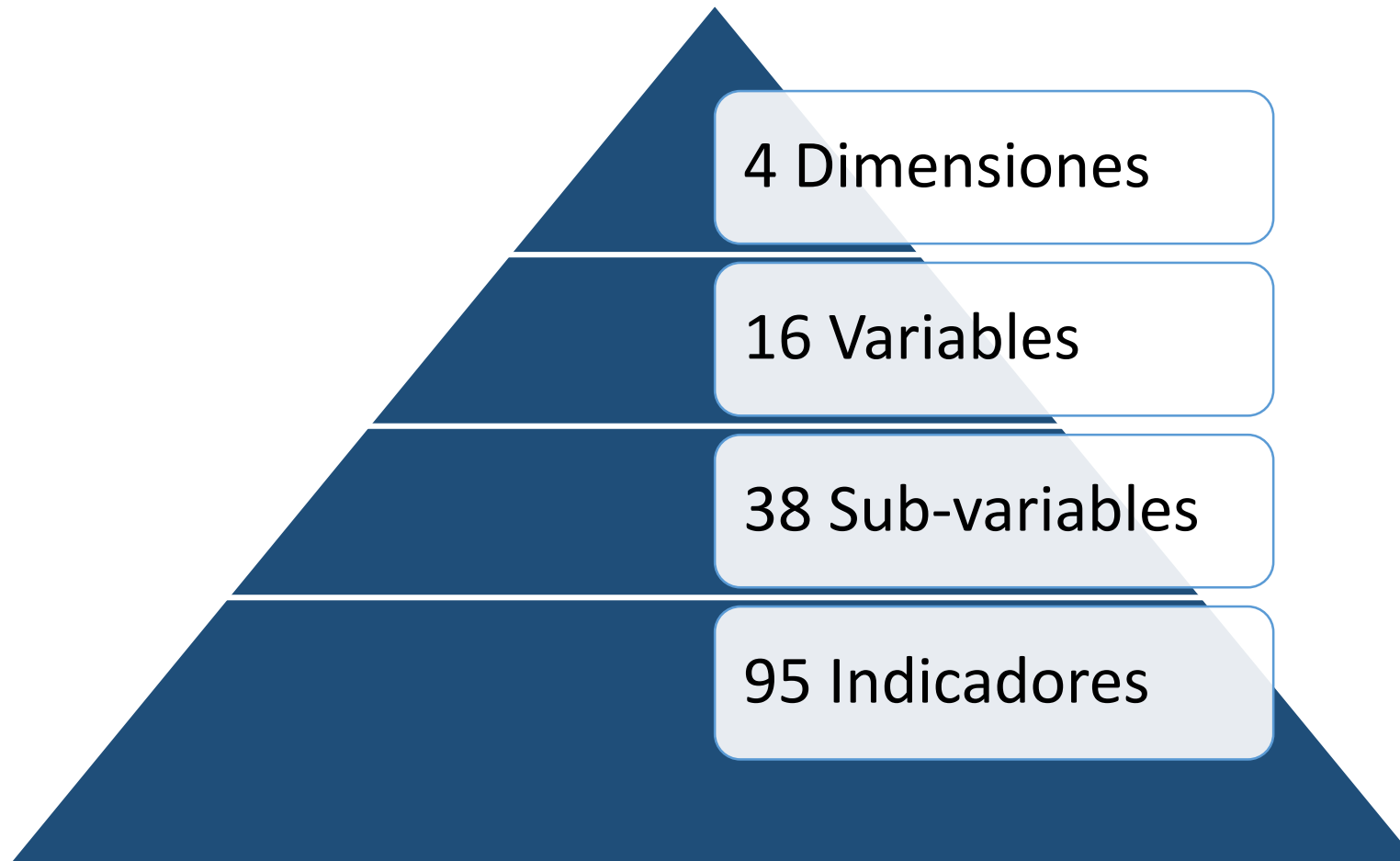
Acceso a la Información

Rendición de Cuentas

Participación Ciudadana

Datos Abiertos de Gobierno

# Estructura del ITSP



# ¿Qué evalúa?

## Acceso a la Información

Información institucional

Información del personal institucional

Procesos de contratación

Servicios y procesos institucionales

Herramientas y condiciones

## Rendición de Cuentas

Finanzas públicas

Planes y cumplimiento

Informes institucionales y de personal

Toma de decisiones



# ¿Qué evalúa?

## Participación Ciudadana

Invitación a la participación

Mecanismos de participación

Calidad de los mecanismos de participación

## Datos Abiertos de Gobierno

Presupuesto público

Ejecución del presupuesto

Contratación administrativa

Estadísticas o registros del sector

## Instituciones evaluadas en el 2016

---

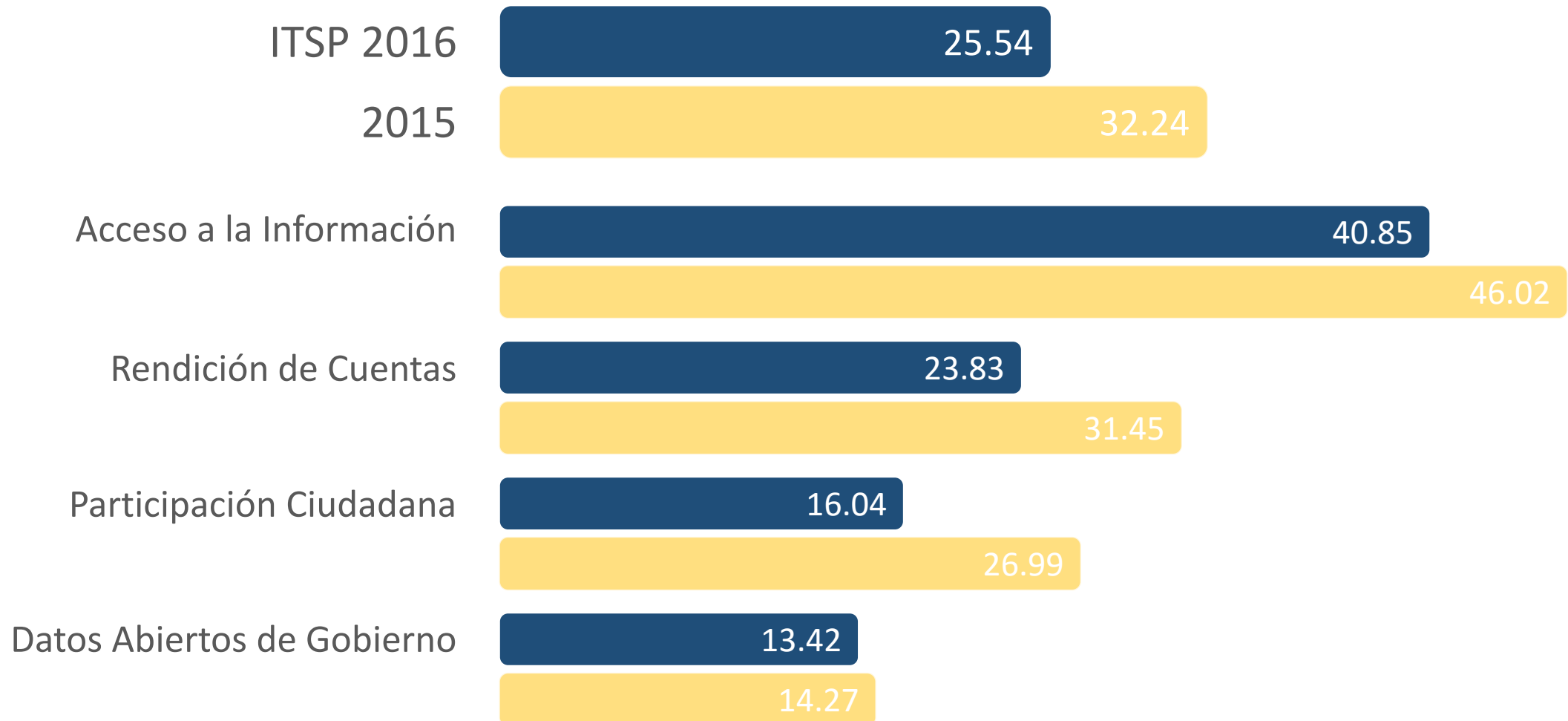
Municipalidades y Concejos de Distrito	89
Empresas y Entes Públicos	15
Instituciones Autónomas y Semiautónomas	39
Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	7
Ministerios	18
Órganos Adscritos a Ministerios	33
Poderes de la República y Órganos Adscritos	5
<b>TOTAL</b>	<b>206</b>

---

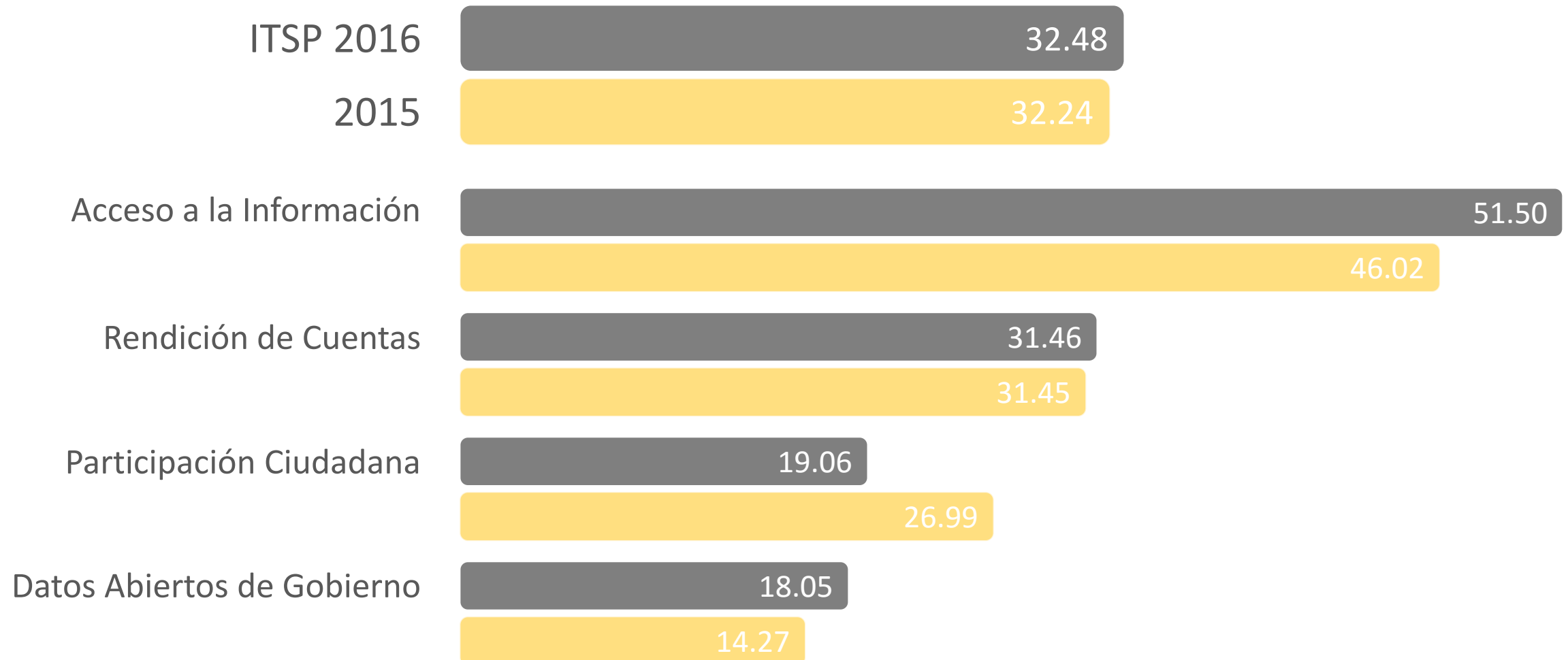
# Comentarios generales

- Se pasó de 105 a 206 instituciones evaluadas
- 29 Instituciones no pudieron ser evaluadas
  - No tiene sitio web
  - Sitio web en construcción
  - Sitio web anidado

# Promedios nacionales



## Promedios nacionales (mismas instituciones 2016-2015)



# Acceso a la información

- 20 Instituciones obtuvieron más de 70, vs. 5 en el 2015
  - 82.76 fue la calificación más alta en el 2015

Instituto Costarricense Sobre Drogas	94.14
Universidad de Costa Rica	89.97
Defensoría de los Habitantes de la República	83.66
Dirección General del Archivo Nacional	83.21
Poder Judicial	83.10

- 34 Instituciones no lograron obtener una calificación mayor a 10, vs. 3 en el 2015

# Rendición de cuentas

- 4 Instituciones obtuvieron más de 70, vs. 2 en el 2015
  - 77.23 fue la calificación más alta en el 2015

---

Dirección General del Archivo Nacional	95.02
Instituto Costarricense Sobre Drogas	82.15
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	75.64
Instituto Mixto de Ayuda Social	71.01

---

- 71 Instituciones no lograron obtener una calificación mayor a 10, vs. 13 en el 2015

# Participación ciudadana

- Sólo 1 institución obtuvo más de 70, vs. ninguna en el 2015
  - 67.11 fue la calificación más alta en el 2015

---

Municipalidad de Palmares	74.68
Municipalidad de La Unión	57.89
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	53.45

---

- 70 Instituciones no lograron obtener una calificación mayor a 10, vs. 15 en el 2015



# Datos abiertos de gobierno

- 4 Instituciones obtuvieron más de 70, vs. ninguna en el 2015
  - 48.71 fue la calificación más alta en el 2015

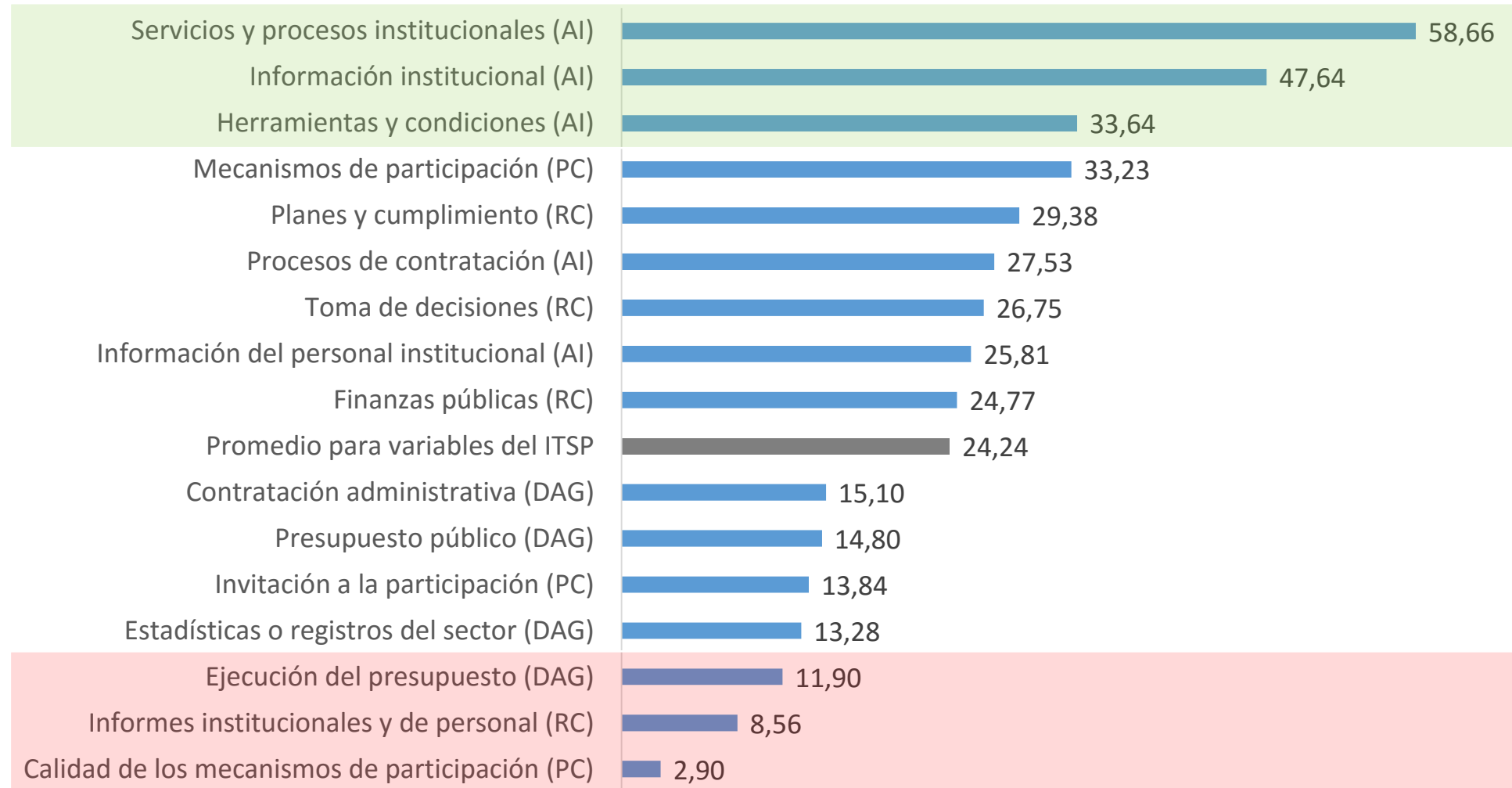
---

Universidad de Costa Rica	96.40
Municipalidad de Palmares	89.79
Tribunal Supremo de Elecciones	74.62
Municipalidad de Heredia	72.22

---

- 105 Instituciones no lograron obtener una calificación mayor a 10, vs. 40 en el 2015

# Promedios nacionales para variables



# Lo mejor evaluado

## 4 Indicadores con calificación superior a 70

- Descripción de funciones (AI) 79.61
- Creación de la institución (AI) 75.24
- Servicios que ofrece la institución (AI) 70.87
- Tamaño de los botones (AI) 70.39



# Lo peor evaluado

## 28 Indicadores con nota inferior a 10

*\* Énfasis sólo para ejemplos*

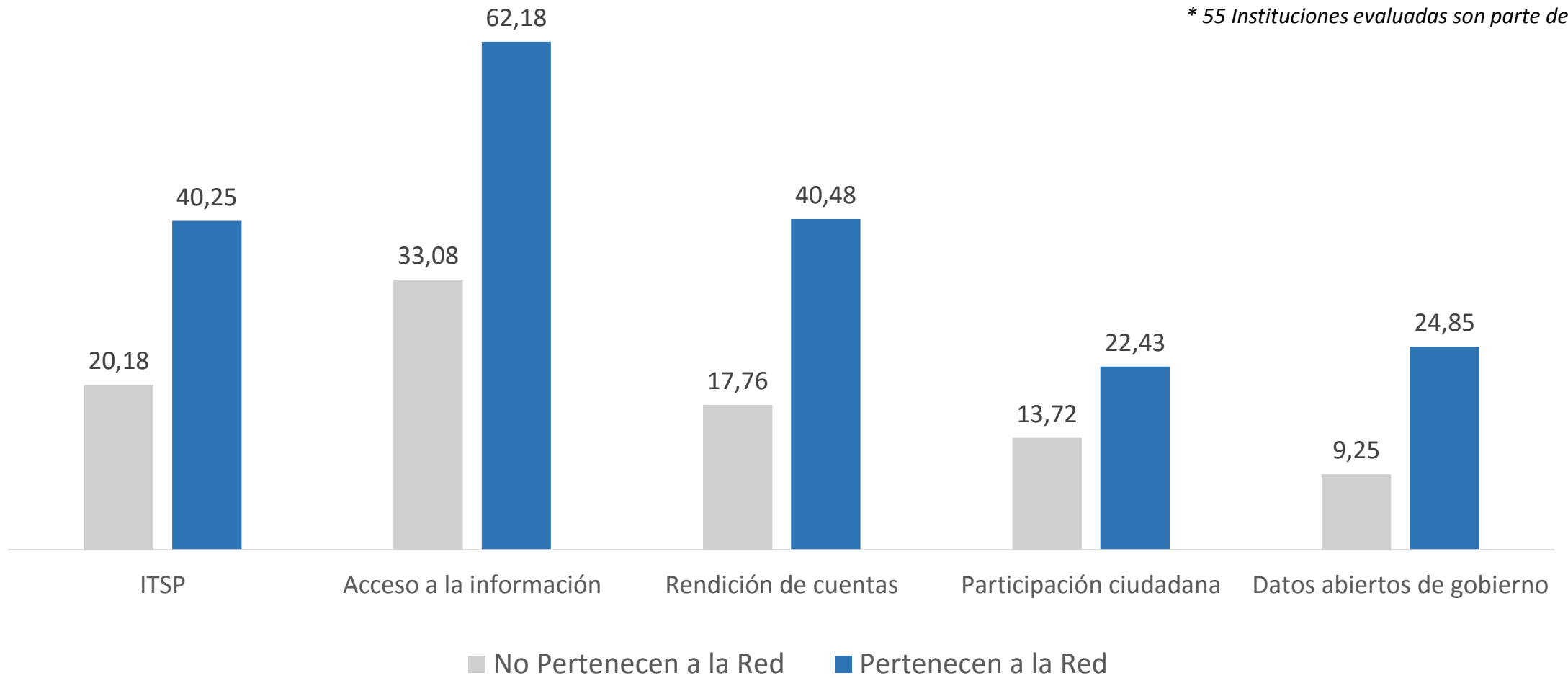
- Textos alternativos (AI) 9.71
- Informes de cumplimiento (RC) 9.71
- Informes de calificación del personal (RC) 9.71
- Legible por computadora (DAG) 9.71
- Auditorías del gasto público (RC) 9.22
- Legible por computadora (DAG) 9.22
- Información actualizada (AI) 7.18
- Histórico de las auditorías del gasto público (RC) 6.99
- Audiencias públicas (PC) 6.31
- Listado de activos inmuebles (AI) 5.53
- Opción de seguimiento (PC) 5.34
- Foros de opinión (PC) 4.37
- Programa de actividades de jerarcas (RC) 4.08
- Informe del archivo institucional (RC) 3.88
- Asesorías externas (AI) 3.69
- Informes de viajes (RC) 3.50
- Temas a tratar (RC) 3.40
- Activos inmuebles alquilados (AI) 3.20
- Seguimiento a gestión de contraloría de servicios (PC) 2.91
- Licencia abierta (DAG) 2.91
- Proyecto de presupuesto (RC) 2.43
- Seguimiento a resultados de audiencias públicas (PC) 2.43
- Licencia abierta (DAG) 2.43
- Licencia abierta (DAG) 2.43
- Publicación disponible (PC) 1.46
- Publicación de información comúnmente solicitada (PC) 1.46
- Licencia abierta (DAG) 1.46
- Informe de aportes recibidos (PC) 0.49

# Algunos resultados en materia de finanzas públicas

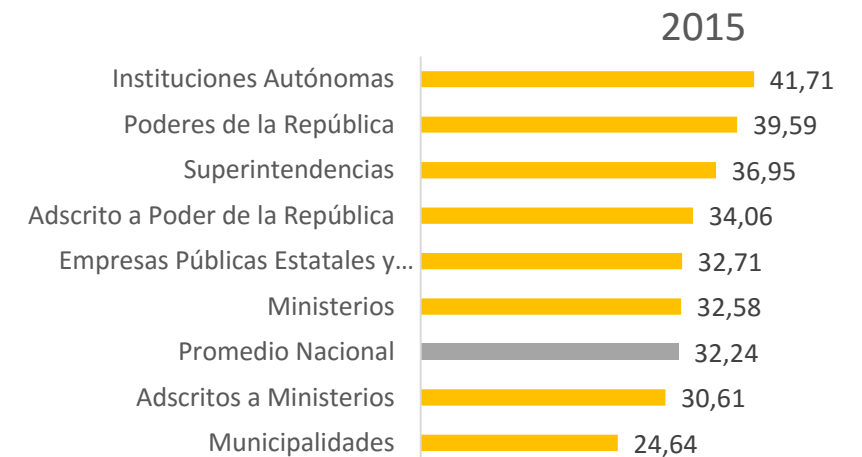
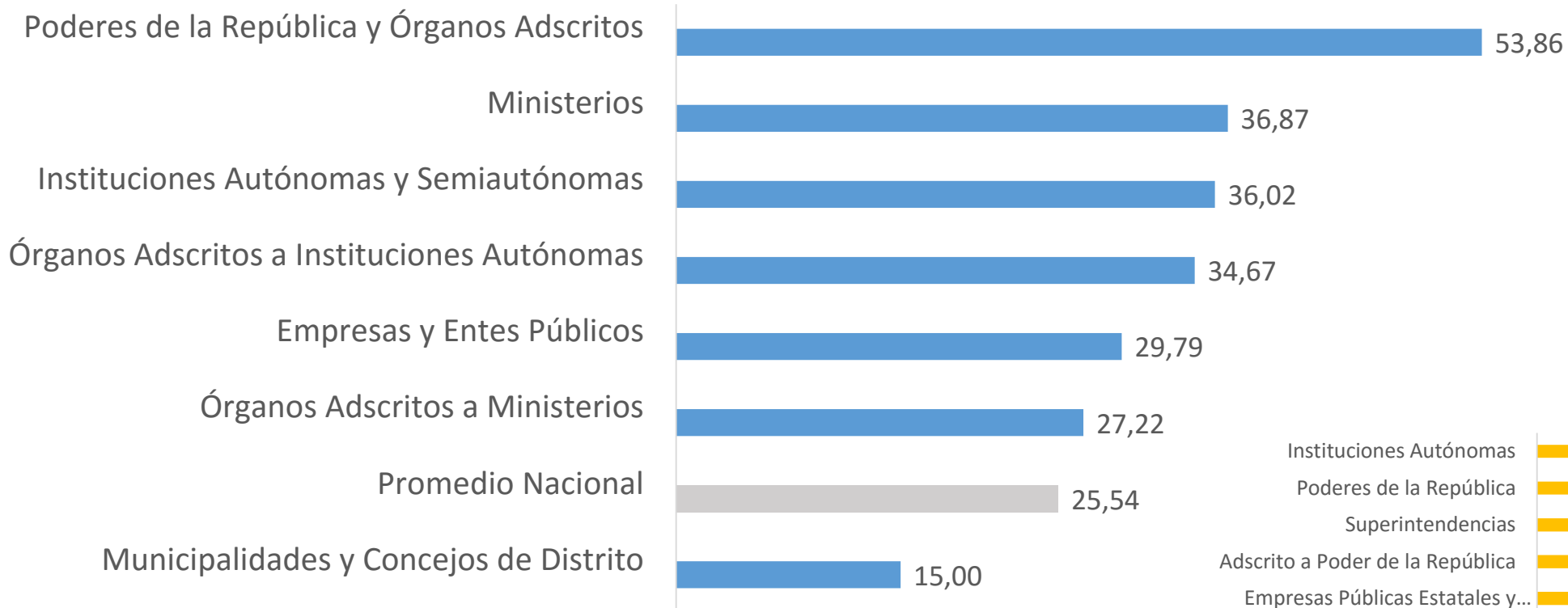
	 Calificación	 No. de Inst.
Activos inmuebles de la institución	4.35	7%
Complementos salariales	20.97	31%
Publicación de contratos	19.71	22%
Presupuesto aprobado	36.89	37%
Informes parciales de ejecución	21.84	22%
Auditorías del gasto público	9.22	9%
Reporte anual financiero	34.17	37%
Ejecución presupuestaria legible por computadora	9.22	9%

# Participación en la Red de Transparencia

\* 55 Instituciones evaluadas son parte de la Red



# Promedios del ITSP según naturaleza jurídica



## Rankings según naturaleza jurídica (Top 3)

- Poderes de la República y Órganos Adscritos

---

Defensoría de los Habitantes de la República	59.67
Tribunal Supremo de Elecciones	59.66
Poder Judicial	55.49

---

*55.89 fue la nota más alta del 2015 por el Poder Judicial*



## Rankings según naturaleza jurídica (Top 3)

- Ministerios

Ministerio de Agricultura y Ganadería	58.96
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	56.05
Ministerio de Hacienda	54.52

*43.07 fue la nota más alta del 2015 por el Ministerio de Hacienda*

- Órganos Adscritos a Ministerios

Instituto Costarricense Sobre Drogas	65.63
Dirección General del Archivo Nacional	65.33
Consejo Técnico de Aviación Civil	46.95

*44.96 fue la nota más alta del 2015 por el CONAVI*

## Rankings según naturaleza jurídica (Top 3)

- Instituciones Autónomas y Semiautónomas

Universidad de Costa Rica	63.34
Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	55.89
Universidad Estatal a Distancia	55.37

*62.02 fue la nota más alta del 2015 por la CCSS*

- Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas y Semiautónomas

Superintendencia General de Pensiones	45.51
Cuerpo de Bomberos	43.87
Superintendencia General de Entidades Financieras	34.38

*45.28 fue la nota más alta del 2015 por la Superintendencia de Pensiones*

## Rankings según naturaleza jurídica (Top 3)

- Municipalidades y Concejos de Distrito

Municipalidad de Palmares	71.08
Municipalidad de Heredia	51.40
Municipalidad de La Unión	51.13

*52.97 fue la nota más alta del 2015 por la Municipalidad de La Unión*

- Empresas y Entes Públicos

Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A.	46.90
Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.	44.70
Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional	41.18

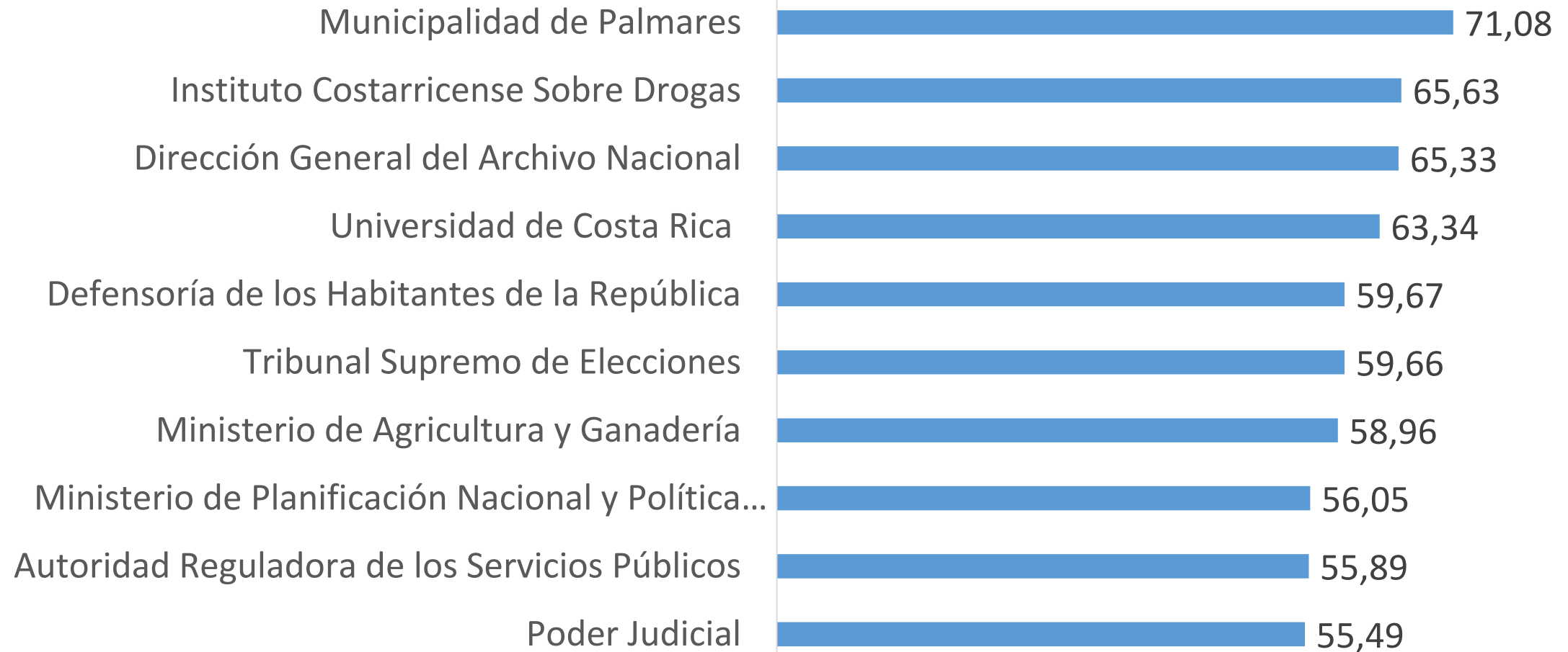
*38.49 fue la nota más alta del 2015 por la CNFL*

# Fluctuaciones positivas

Nombre de la institución	ITSP 2016	ITSP 2015	Cambio ITSP
Municipalidad de Pococí	47.76	12.19	<b>35.57</b>
Instituto Nacional de Estadística y Censos	50.14	28.50	<b>21.63</b>
Ministerio de Agricultura y Ganadería	58.96	37.41	<b>21.55</b>
Dirección General del Archivo Nacional	65.33	44.47	<b>20.86</b>
Defensoría de los Habitantes de la República	59.67	39.15	<b>20.51</b>



## Los 10 primeros lugares



# Conclusiones

- Los resultados generales muestran que existe una gran oportunidad de mejora en todo lo evaluado por el ITSP.
- Los promedios nacionales para el ITSP y sus dimensiones bajaron respecto a la evaluación del 2015. El salto de 105 a 206 instituciones evaluadas fue la principal causa.
- Sin embargo, al comparar las mismas 105 instituciones entre los dos años, se evidencia un crecimiento en el ITSP y sus dimensiones, excepto Participación Ciudadana.
- Un total de 29 instituciones no pudieron ser evaluadas porque no tenían un sitio web disponible.

# Conclusiones

- Los rankings por cada dimensión muestran que hay instituciones que han hecho un esfuerzo importante para mejorar, pues hay varias calificaciones de 90's y 80's.
- Pero estos mismos rankings muestran que hay un grupo muy grande de instituciones, contadas en decenas, que tienen un faltante de información enorme.
- Acceso a la información es por mucho la dimensión mejor evaluada a lo largo de todas las instituciones públicas. Sólo cuatro indicadores pertenecientes a esta dimensión obtuvieron un promedio por encima de 70.

# Conclusiones

- Un total de 28 indicadores tuvieron una calificación inferior a 10. Evidenciando que hay información que sólo pocas instituciones publican.
- El promedio de las instituciones que forman parte de la Red de Transparencia casi duplica en todas las dimensiones a las que no son parte.
- Las Municipalidades y Concejos de Distrito son por mucho el grupo de instituciones con calificaciones más bajas. El siguiente grupo, Órganos Adscritos a Ministerios, tienen casi el doble del promedio del ITSP que tienen las Municipalidades y Concejos de Distrito.



# Conclusiones

- Todos los rankings por naturaleza jurídica fueron superados en el 2016.
- Se reconoce el esfuerzo particular de la Municipalidad de Pococí por dar un salto de 36 puntos en relación al año 2015.
- Lamentablemente, se reconoce también que algunas instituciones retrocedieron significativamente en relación al 2015.
- Finalmente, los 95 indicadores del ITSP ofrecen una radiografía exhaustiva en materia de transparencia según la información disponible en los sitios web de cada institución, permitiéndole conocer con detalle donde pueden y deben mejorar.

### **Productor e Investigador:**

David Zamora. Consultor experto. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

### **Equipo Directivo y Gestión del Proyecto:**

Guillermo Bonilla. Defensoría de los Habitantes.

Hazel Díaz. Defensoría de los Habitantes.

Esteban Mora. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Mayela Cubillo. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Víctor Sánchez. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

### **Equipo de Investigación:**

Isabel Arias. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Dayana Machado Barrantes. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Vanessa Elizondo. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Ronald Morales. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Yuseth Rodríguez Ramírez. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Jose Pablo Prado Fernández. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Krisia Cortes Castro. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Sadan Solano Picado. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

### **Aviso de Exención de Responsabilidad**

Este Informe de la Defensoría de los Habitantes de la República presenta una medición de la transparencia de las instituciones que conforman el sector público costarricense a partir del acceso a información pública disponible en sus sitios web, con miras a ofrecer insumos para fortalecer la institucionalidad costarricense. Como otros instrumentos de evaluación, su impacto está condicionado por el aprovechamiento de los resultados que se ofrecen. Este Informe no evalúa la corrupción, no mide la gestión de las entidades públicas, no es un instrumento de control interno, no es un instrumento de percepción, no evalúa a funcionarios públicos, ni mide la calidad general de los sitios web de las instituciones públicas. El material presentado en este Informe no representa la opinión de la Defensoría de los Habitantes de la República respecto al quehacer administrativo de las instituciones aquí evaluadas.



Este documento se escribió con un uso inclusivo del lenguaje de género y se publica bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

# Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense

Basado en Sitios Web

## Resultados del 2016



**CICAP**  
Centro de Investigación  
y Capacitación en  
Administración Pública